

Buenos Aires, Argentina. 18 de Mayo 2024

Equipo editorial Team

Global Rheumatology by PANLAR

P R E S E N T E

Apreciado equipo editorial, por medio de la presente adjuntamos el registro de cambios indicados por los revisores los cuales están aplicados en el documento y con las observaciones correspondientes.

A continuación encontrará el detalle del comentario asociado al id: "1714855764369"
"EVALUACIÓN DEL PROGRAMA EN AUTOCUIDADO PACIENTE EXPERTO PANLAR PARA PERSONAS QUE CONVIVEN CON ENFERMEDADES REUMÁTICAS. UN ESTUDIO PILOTO EN ARGENTINA, COLOMBIA Y PANAMÁ."

Revisor 1:

Se deben cumplir las normas de publicación, incluyendo la corrección del título, las palabras clave en inglés, y otros detalles. Se requiere proporcionar información adicional, como títulos académicos de los autores, filiación, ORCID, correos, carta de comité de ética, formato de cesión de derechos de los autores, entre otros. Se necesitan mejoras en la presentación de datos, como la inclusión de porcentajes y p-values en los resultados.

Al momento de someter el artículo hubo algunas dificultades mayores con la plataforma, es por ello, que quizás las tablas no se pueden ver adecuadamente, los autores intentaron hacer el envío de las tablas en formato excel para su mejor visualización, pero por los comentarios de los revisores advertimos que no han podido ser visualizadas.

Los autores han considerado favorablemente todas las oportunidades de mejora sugeridas por el revisor, se detalla debajo como se ha resuelto cada observación.

Cabe destacar que algunas de las observaciones señaladas ya estaban incluidas en el manuscrito sometido, también se indica debajo como aclaración.

Revisor 1 : Check list normas de publicación cumplidas: Título: EVALUACIÓN DEL PROGRAMA EN AUTOCUIDADO PACIENTE EXPERTO PANLAR PARA PERSONAS QUE CONVIVEN CON ENFERMEDADES REUMÁTICAS. UN ESTUDIO PILOTO EN ARGENTINA, COLOMBIA Y PANAMÁ.

1. Envío el PDF o Word del artículo: NO [Se envía el PDF con control de cambios siguiendo los lineamientos de los revisores.](#)
2. Título del artículo en inglés: si Español: si portugués: NO [incluido](#)
3. Palabras claves en Inglés: NO [ya estaban incluidas](#) Español: si Portugués: NO [ya estaban incluidas](#)
4. Resumen en inglés : si Español: si Portugués: si
5. Número de palabras del resumen (250): 247
6. Resumen con formato IMRC (Introducción, Materiales y Métodos, Resultados y Conclusiones): SI
7. Títulos académicos de los autores: NO [ya estaban incluidos](#)
8. Filiación de los autores: NO [ya estaban incluidos](#) País: NO [ya estaban incluidos](#)
9. ORCID : NO [ya estaban incluidos aquellos que lo tienen](#)
10. Correos: NO [ya estaban incluidos](#)
11. Carta de comité de ética: NO [si bien el protocolo no fue evaluado por un comité de ética, se ha indicado que el proyecto respeta todos los lineamientos éticos y de buenas prácticas de investigación.](#)
12. Formato de cesión de derecho de los autores: NO [ya estaban incluidos](#)
13. Conflicto de intereses: si
14. Financiación: si
15. Número de palabras artículo original y especial (3.000) 1.558

Revisor 2: Se deben hacer ajustes en la estructura del artículo, especialmente en el resumen, objetivo, material y métodos, y resultados. Se requiere más claridad en la presentación de datos y en la redacción del artículo. Se sugiere mejorar la visualización de tablas y figuras, así como la presentación de resultados estadísticos. Lo primero, quiero decir que tuve muchas dificultades para hacer la revisión porque la web no es intuitiva y no podía descargarme un PDF para poder visualizar el artículo si no era imprimiendo la pantalla, aparte de que no podía ver las imágenes (creo que hay tablas, pero no las puedo ver). Luego, no sé cómo de fiables son mis valoraciones en las escalas, porque no sé el sentido de las mismas (entiendo que el valor más alto es el más relevante, claro, estructurado, etc...). A la idea y al estudio en sí no le veo pega, pero la forma de contarlo le resta validez.

Al momento de someter el artículo hubo algunas dificultades mayores con la plataforma, es por ello, que quizás las tablas no se pueden ver adecuadamente, los autores intentaron hacer el envío de las tablas en formato excel para su mejor visualización, pero por los comentarios de los revisores advertimos que no han podido ser visualizadas.

Los autores han considerado favorablemente todas las oportunidades de mejora sugeridas por el revisor, se detalla debajo como se ha resuelto cada observación.

Cabe destacar que algunas de las observaciones señaladas ya estaban incluidas en el manuscrito sometido, también se indica debajo como aclaración.

Van aquí algunas sugerencias:

1) Abstract. 1.a) El segundo párrafo de la introducción se podría resumir en una frase para evitar repetición y poner métodos en la introducción: El objetivo de este estudio fue valorar la efectividad del programa Paciente Experto (PE) PANLAR en optimizar las habilidades de autocuidado para actividad física, alimentación saludable, comunicación con profesionales, adherencia terapéutica y toma de decisiones. 1.b) El diseño "Se trata de un estudio piloto pre-post" se debería poner en la primera frase de métodos, no en la introducción. 1.c) Cuando se dice "Se observaron mejoras" hay que dar datos, un ejemplo de algo que aumentó tras el PE: % antes, % después y la p). [cambios realizados siguiendo los lineamientos de los revisores.](#)

2) Objetivo. Podría redactarse mejor ("evaluar la eficacia... para valorar su efecto" suena raro). ¿Qué tal?: Evaluar la efectividad en términos de resultados en salud del programa PE PANLAR para el autocuidado de personas que conviven con ERyMEs en Argentina, Colombia y Panamá. [cambios realizados siguiendo los lineamientos de los revisores.](#)

3) Material y Métodos. 3.a) A menos que así lo exija la revista, lo ideal sería renombrar este apartado como "Métodos" o "Participantes y métodos". 3.b) Lo primero debería ser el diseño: "Estudio piloto de intervención abierto, no aleatorizado, para la evaluación pre-post de un programa educativo". A continuación, describir el programa con links a la descripción del programa en detalle o al menos referencias. Ojo: Explicar en la intervención que se trata de un programa de formación de formadores, dónde se hizo, cómo se impartió (presencial, online), y a quién se invitó al programa de formadores y cómo (ahora mismo mucho de esto se explica en "Participantes" pero también en "Procedimiento"). 3.c) En "Participantes", que

movería tras intervención para que se entienda la secuencia y que los participantes son a quienes los formadores (previamente entrenados) educan, explicar de dónde se sacó a los participantes y si tenían que tener algún criterio de selección o requisitos, como por ejemplo los países, si se invitó a pacientes y cuidadores y cómo fue el proceso de reclutamiento para el programa. No se cuenta aquí cuántos participaron finalmente ni excluidos. Mover esa información a resultados. 3.d) En "Instrumento", que a lo mejor se podría llamar "Evaluación" se deben incluir referencias a los cuestionarios utilizados. Además, cabe mencionar si se rellenaban online o en papel. También decir cuáles son las variables que están midiendo (Ej.: Calidad de vida con el QOLD5). Y se agradecería un poco de detalle en cuánto a qué están midiendo los cuestionarios (dimensiones). 3.e) El apartado de procedimiento podría eliminarse y cada frase enviarse a su apartado correspondiente: - "Este estudio piloto pre-post evalúa el impacto de una intervención educativa" a la primera frase bajo el epígrafe "Métodos". - "en participantes reclutados a través de invitaciones de organizaciones de pacientes y redes sociales" al apartado de "Participantes" - "Los participantes completaron un cuestionario antes y después de la intervención" al apartado de "Instrumento". - "con pleno conocimiento del objetivo del estudio y garantías de confidencialidad, otorgando su consentimiento" al apartado de "Participantes". Por cierto ¿Se pasó el estudio por un Comité de Ética de la Investigación"? 3.f) El software estadístico para realizar una t de Student pareada es irrelevante. Si se quiere dejar, se puede mover al final de la sección. [cambios realizados siguiendo los lineamientos de los revisores.](#)

4) Resultados. 4.a) Contar lo primero de todo a cuántas personas llegó la invitación (o aproximada) y a cuántos tuvieron que excluir. 4.b) No hacen falta dos decimales en los porcentajes ni en las medias o desviaciones estándar. Se agradece que en los datos expresados como frecuencias, se digan también las frecuencias absolutas, esto es, n (%). 4.c) NO PUEDO DECIR NADA SOBRE LAS TABLAS. NO LAS VISUALIZO. 4.d) No hace falta dar la t y los grados de libertad, del contraste de hipótesis sólo hace falta dar la p y, por supuesto la n (%) o la m (DE) de antes y después. 4.e) El consumo de fruta y pescado ¿es diario o semanal? 4.f) Estaría bien conocer qué detalle dieron los que no evaluaron positivamente el programa.

5) La discusión podría también hablar de la dificultad de hacer estos estudios y de la representatividad de la muestra analizada. [cambios realizados siguiendo los lineamientos de los revisores.](#)

6) Generalidades. Veo muchas palabras juntas ("laalimentación", "clavespara", "proporcionóherramientas") y frases cortadas ("(M1=0,79 vs [^p] M2=1,52"). lamentamos que la visualización del documento no fuera la apropiada, tal como se envió.