

Respuestas a las observaciones de los revisores:

Respuestas a las observaciones del revisor 1:

Revisor 1: El ARTICULO REQUIERE UNA REVISION PROFUNDA: - En esta parte del resumen hay un error de puntuación. Métodos: Se plantean varios medios para solucionar el problema y poder validar la técnica unificada de examinar las articulaciones: realizar recomendaciones basadas en el método de consenso de expertos, establecer la sensibilidad y especificidad del método comparándolo con el método habitual de realizar el examen articular y un estudio de reproducibilidad y confiabilidad de la técnica estandarizada. de examen de las articulaciones permitirá diagnosticar mejor la evolución de la salud de los pacientes con AR y, por tanto, recibir el tratamiento adecuado.

Respuesta: se revisa la gramática, redacción y los errores de puntuación.

Revisor 1: - En el resumen no hay un objetivo específico

Respuesta: se adiciona y se establece el objetivo en forma explícita. Se recompone la estructura del artículo.

Revisor 1: Mis dudas sobre esta aseveración es la siguiente: No existe una manera sistemática y definida de examinar las articulaciones de los pacientes con el fin de evaluar la actividad de la AR.

Respuesta: Se elimina la frase y se explica de otra manera, incluyendo: "El problema es que no existe un examen unificado o estandarizado de las articulaciones para determinar la actividad en los pacientes con artritis reumatoide"

Revisor 1: Realmente no creo que esto sea así, quienes hacemos investigación clínica realizamos entrenamiento estandarizado de conteo articular, este fue definido en los criterios de respuesta ACR (20-50-70). Recomiendo revisar la siguiente bibliografía (solo como propuesta) y con una revisión más profunda de la bibliografía rearmar el manuscrito.

- Cheung PP, Gossec L, Mak A, March L. Reliability of joint count assessment in rheumatoid arthritis: a systematic literature review. *Semin Arthritis Rheum*. 2014 Jun;43(6):721-9. doi: 10.1016/j.semarthrit.2013.11.003. Epub 2013 Nov 13. PMID: 24332117.

- P.P. Cheung et al. Improving agreement in assessment of synovitis in rheumatoid arthritis *Joint Bone Spine* (2013).

- • D.L. Scott et al. Joint counts in routine practice *Rheumatology (Oxford)*(2003)

- • M. van der Heijde et al. Development of a disease activity score based on judgment in clinical practice by rheumatologists *J Rheumatol* (1993).

Respuesta: en un estudio prospectivo de hasta 3 años de duración de 113 pacientes con artritis reumatoide temprana se desarrolló una escala de actividad de la enfermedad (DAS) basada en el juicio clínico de 6 reumatólogos. Por tanto, este estudio no describe una técnica explícita de examinar las articulaciones ni menos, estandarizada.

• D.T. Felson et al. The American College of Rheumatology preliminary core set of disease activity measures for rheumatoid arthritis clinical trials. The Committee on outcome measures in rheumatoid arthritis clinical trials. *Arthritis Rheum*. (1993)

• N. Bellamy et al. Rheumatoid arthritis antirheumatic drug trials: effects of a standardised instructional videotape on the reliability of observer-dependent outcome measures. *Inflammopharmacology*. (1997)

• D.L. Scott et al. Standardising joint assessment in rheumatoid arthritis, *Clin Rheumatol*. (1996).

• M.J. Egger et al. Reduced joint count indices in the evaluation of rheumatoid arthritis. *Arthritis Rheum* (1985)

Respuesta:

- Cheung PP, Gossec L, Mak A, March L. Reliability of joint count assessment in rheumatoid arthritis: a systematic literature review. *Semin Arthritis Rheum*. 2014 Jun;43(6):721-9. doi: 10.1016/j.semarthrit.2013.11.003. Epub 2013 Nov 13. PMID: 24332117.

Este artículo está referenciado en el artículo como numeral 9. Este artículo hace referencia, precisamente, a los problemas de la reproducibilidad de la técnica definida en el artículo. Técnica que no se estableció en forma explícita (ni es estandarizada) y es de lo que trata nuestro artículo.

- P.P. Cheung et al. Improving agreement in assessment of synovitis in rheumatoid arthritis *Joint Bone Spine* (2013).

Este artículo relata que Dieciocho reumatólogos de las unidades de reumatología de universidades francesas participaron en tres rondas de 30 minutos durante una reunión de medio día para evaluar los recuentos de articulaciones de pacientes con AR en grupos pequeños, seguidas de breves debates de consenso. El acuerdo se evaluó al final de cada ronda. Conclusión: este artículo trata sobre la confiabilidad del método de examinar edema y dolor articular, que los investigadores aplicaron y que no se expone explícitamente (ni es estandarizado).

- D.L. Scott et al. Standardising joint assessment in rheumatoid arthritis, *Clin Rheumatol.* (1996).

En este artículo los autores investigaron el grado de variación en la medición de la inflamación y la sensibilidad articular y evaluaron el impacto del entrenamiento para estandarizar los métodos. Aunque ellos hicieron un entrenamiento local para estandarizar el método. Este método estandarizado no es explicado en forma explícita.

-N. Bellamy et al. Rheumatoid arthritis antirheumatic drug trials: effects of a standardised instructional videotape on the reliability of observer-dependent outcome measures. *Inflammopharmacology*

En este artículo durante un solo día, seis reumatólogos examinaron de forma independiente a seis pacientes con artritis reumatoide (AR) en un orden predeterminado usando un diseño de cuadrado latino, antes y después de ver una cinta de video estandarizada que demostraba 13 técnicas de examen. La técnica no se muestra en forma explícita en el artículo y la técnica estandarizada fue desarrollada para el estudio en particular.

M.J. Egger et al. Reduced joint count indices in the evaluation of rheumatoid

arthritis.Arthritis Rheum (1985)

Este artículo hace referencia a la diferencia en los índices articulares, no al examen articular estandarizado, ni a una técnica de examinar las articulaciones.

En una conclusión final como respuesta a este punto es que: Lo que no está definido claramente y tiene gran variabilidad es cómo examinar cada una de las articulaciones para dolor o edema, que son los elementos principales para establecer la actividad de la AR.

Por favor remitirse a la referencia 14:

Medina YF, Ruíz-Gaviria RE, Buitrago-Lopez A, Villota C. Physical articular examination in the activity of rheumatoid arthritis: a systematic review of the literature. Clin Rheumatol. 2018;37(6):1457–64.

Revisor 1:

Lo que propone en la discusión creo que es parte del desarrollo del manuscrito en sí. Si es una propuesta de trabajo o protocolo debería estar presentado con una estructura más clara con secciones establecidas. Por ejemplo en donde aparece esta sección: Solución a la incertidumbre producida por la brecha del conocimiento. Debería poner la propuesta expresada en la discusión.

Respuesta: se agrega a la discusión en el artículo.

Revisor 1: Se debería especificar mejor los procedimientos para realizar el ejercicio de validación y por qué es relevante hacerlo en el contexto actual y aportes en LATAM.

Respuesta: se especifica mejor los procedimientos de la validación y se agrega un párrafo para mostrar la importancia para Latinoamérica.

Respuestas a las observaciones del revisor 2:

Revisor 2: Muy interesante propuesta de este trabajo. Todo artículo tiene un formato de presentación: objetivos, métodos, resultados, conclusiones. (tanto en el

resumen como en el desarrollo del trabajo) En esta falta poner los objetivos (si bien está implícito).

Respuesta: Se recompone el artículo y se define según lo sugerido.

Revisor 2: En el resumen falta discusión (de métodos salta a conclusiones), podría unificarlo en discusión y conclusiones.

Respuesta: se adiciona la discusión y se recompone el artículo.

Revisor 2: Gramaticalmente en la introducción en el cuarto renglón hay 2 verbos juntos, debería poner uno sólo (por ej determinar la actividad.)

Respuesta: Se modifica el párrafo.